Forskelle mellem studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 på universiteterne



DANMARKS EVALUERINGSINSTITUT

INDHOLD

Forskelle mellem studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 på universiteterne

1	Resumé	4
2	Forskelle på studerende optaget i kvote 1 og kvote 2	7
2.1	Flere ældre studerende optages via kvote 2	7
2.2	Studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 har lige ofte forældre med akademiske uddannelser	8
2.3	Studerende optaget i kvote 2 har oftere en stx-baggrund	8
2.4	Studerende optaget i kvote 2 har lavere karakterer fra gymnasiet	9
2.5	Studerende optaget i kvote 2 er mere afklarede og motiverede	10
2.6	Studerende optaget i kvote 2 falder i mindre grad fra	10
2.7	Hvor stor er effekten af at optage gennem kvote 2?	11
3	Analyse af mulige årsager til forskelle på frafaldet i kvote 1 og kvote 2	13
3.1	Hvorfor er frafaldet mindre blandt studerende optaget i kvote 2?	13
3.2	Størrelsen på effekten af kvote 2 er svær at afgøre	14

1 Resumé

På universiteterne optages cirka 13 % af de studerende i kvote 2, mens resten får adgang via kvote 1.[1] Hvem er de studerende, som optages i henholdsvis kvote 1 og kvote 2 på universiteterne? Og hvordan adskiller de sig fra hinanden? Det forsøger dette notat at besvare. Notatet er baseret på specialet *Optagelseskvotens betydning for frafaldssandsynligheden*, som er skrevet af Sabine Verning Lykkegaard Hansen ved Økonomisk Institut på Københavns Universitet, og som er blevet til i samarbejde med Danmarks Evalueringsinstitut (EVA). Specialet kan læses i sin helhed her: www.eva.dk/frafaldssandsynlighed_speciale.

Relevans og faglig kontekst

Det danske optagelsessystem til de videregående uddannelser forventes at blive diskuteret politisk i den kommende tid med afsæt i Uddannelses- og Forskningsministeriets evaluering af optagelsessystemet.[2] En del af denne diskussion ventes at omhandle, hvorvidt man bør ændre på forholdet mellem de to optagelseskvoter. I den forbindelse er det vigtigt at interessere sig for forskellene mellem de studerende, som bliver optaget i kvote 1 og kvote 2.

Dette notat ser nærmere på, hvordan studerende optaget i kvote 2 adskiller sig fra studerende optaget i kvote 1 på universiteterne. Notatet kigger fx på forskellen i køn, søgeadfærd og risikoen for at falde fra i løbet af det første studieår. Derudover kommer notatet med bud på forskellige årsager til de observerede forskelle.

Målgruppe

Notatet henvender sig til alle, som har en interesse i optagelsessystemet til de videregående uddannelser. Mere konkret er det målrettet beslutningstagere på et ledelsesmæssigt og politisk niveau, som arbejder med at forbedre optagelsessystemet.

1 https://www.eva.dk/videregaaende-uddannelse/kortlaegning-kvote-2-systemet-paa-videregaaende-uddannelser

2 Uddannelses- og Forskningsministeriet. (2020). *Evaluering af optagelsessystemet til de videregående uddannelser*. Lokaliseret 2. marts 2021 på: https://ufm.dk/uddannelse/indsatsomrader/optagelsessystemet.

Resultater

Notatets hovedfund

Studerende optaget i kvote 2 er mindre tilbøjelige til at falde fra på deres uddannelse sammenlignet med studerende optaget i kvote 1 fra samme uddannelse. Det gælder også, selvom der tages højde for de studerendes baggrundskarakteristika. Frafaldsrisikoen er 4,3 procentpoint lavere for studerende optaget i kvote 2 sammenlignet med kvote 1. Analysen viser desuden, at studerende optaget i kvote 2 i højere grad er afklarede med deres valg af uddannelse, og at de er mere motiverede for at starte på uddannelsen umiddelbart inden studiestart.

Analyserne viser desuden, at studerende optaget i kvote 2 er markant ældre end studerende optaget i kvote 1. Desuden har studerende i begge kvoter stort set i lige høj grad akademiske forældre. Studerende optaget i kvote 1 har i højere grad end studerende i kvote 2 en hf-baggrund og i mindre grad en stx-baggrund. Endelig ser vi, at studerende optaget i kvote 2 i mindre grad optages på deres 1. prioritet, hvilket formentligt kan forklares med, at de har lavere karakterer end studerende i kvote 1.

Mulige forklaringer på, hvorfor studerende i kvote 2 i mindre grad falder fra

I analysen af, hvorfor studerende optaget i kvote 2 falder mindre fra end studerende optaget i kvote 1, kommer vi frem til fire konkrete bud på årsager til forskellen:

1. Selektionseffekten: Denne effekt handler om, at det er de mest motiverede og afklarede ansøgere, som vælger at søge gennem kvote 2 for at optimere deres mulighed for optag. Denne gruppe af studerende ville også have haft lavere sandsynlighed for frafald, hvis de var blevet optaget i kvote 1.
2. Afklaringseffekten: Studerende, som søger om optagelse i kvote 2, bliver mere afklarede med deres studievalg, da de i de fleste tilfælde er nødt til at undersøge mere om deres uddannelsesvalg forud for ansøgningen end studerende, som søger i kvote 1.
3. Udvælgelseseffekten: I kvote 2-optaget har uddannelsesinstitutionerne bedre forudsætninger for at vælge de kandidater, som egner sig til at starte på uddannelsen, og som er mest motiverede.
4. Optagelseseffekten: Når de kommende studerende finder ud af, at de er blevet optaget i kvote 2, så oplever de samtidig også, at de bliver "godkendt" af den uddannelse, som de skal studere på. At det hårde arbejde betalte sig kan være med til at øge deres faglige selvtillid, afklaring med uddannelsesvalget og motivation for at påbegynde studiet.

Om datagrundlaget og metoden

Analysen bygger på to datakilder: EVA's egne spørgeskemadata (2016-2018) og registerdata fra Danmarks Statistik. Analysestikprøven omfatter studerende, som i perioden 2016-18 er optaget på et universitet, hvor der ikke var frit optag eller udelukkende kvote 2-optag. Derudover er frasorteret studerende uden et gymnasialt karaktergennemsnit og studerende optaget via efteroptaget eller standby-plads. Det giver en samlet analysestikprøve på 51.023 personer i hele perioden. Spørgeskemadata stammer fra spørgeskemaer udsendt i august måned før studiestarten fra 2016-2018 til studerende, som er blevet optaget på en videregående uddannelse. Kvote 1 og kvote 2 er defineret

ud fra oplysninger fra KOT-registret (Den Koordinerede Tilmelding) hos Danmarks Statistik, som bygger på informationer fra Den Koordinerede Tilmelding.

Specialet benytter en avanceret økonometrisk model for at kunne sammenligne studerende, som ligner hinanden mest muligt. Denne model benytter et såkaldt Regression Discontinuity Design (RDD) og inkluderer desuden *fixed effects*. Derudover inddrager modellen en række kontrolvariable. I specialet gennemføres flere robusthedstest, hvor bl.a. den optimale båndbredde for modellen undersøges. Endelig inkluderes et mål for de studerendes niveau af afklaring, som forsøger at isolere effekten af optagelseskvoten yderligere.

2 Forskelle på studerende optaget i kvote 1 og kvote 2

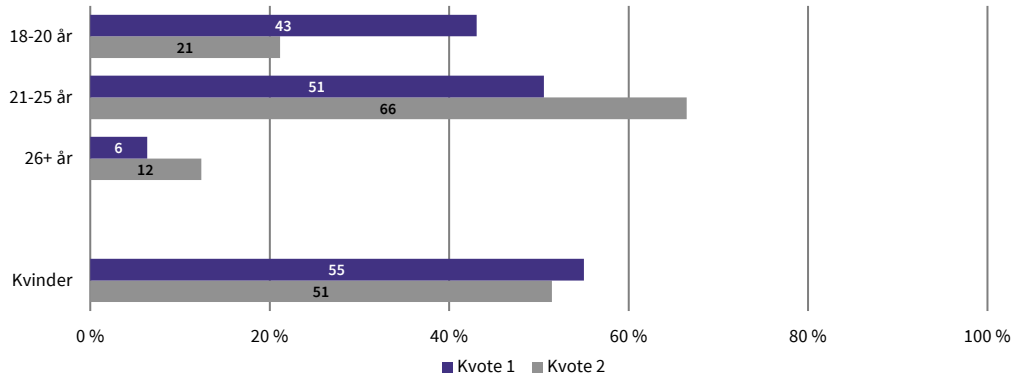
Dette notat gennemgår forskelle mellem studerende optaget i kvote 1 og i kvote 2 på universiteterne. Notatet kigger nærmere på forskelle i køn og alder, de studerendes optagelsesgrundlag, hvor afklarede og motiverede de er ved studiestart og endelig på forskelle i de to gruppers frafaldssandsynlighed. Notatet viser ikke alla de deskriptive statistikkers data. Her henviser vi i stedet til artiklen om samme emne på Dansk Evalueringsinstituts (EVA) hjemmeside, hvor samme og flere statistikker kan tilgås i interaktive figurer. Artiklen kan findes på EVA's hjemmeside her: www.eva.dk/kvoteforskelle.

2.1 Flere ældre studerende optages via kvote 2

Figur 2.1 viser, at der er en forholdsvis markant aldersforskel på gruppen af studerende optaget i henholdsvis kvote 1 og kvote 2. Studerende optaget i kvote 2 er markant ældre. Her udgør gruppen af studerende under 21 år blot 21 %, mens de udgør 43 % af de studerende optaget i kvote 1. Gennemsnitsalderen for studerende optaget i kvote 1 er i øvrigt 21,5 år, mens den er 22,8 år for studerende optaget i kvote 2. Vi ser desuden, at relativt færre kvinder optages i kvote 2, hvilket kan ses ved, at kvinder udgør 51 % af de optagne i kvote 2 mod 55 % af de optagne i kvote 1.

FIGUR 2.1

Alders- og kønsfordeling for studerende på universiteterne, fordelt på optagekvote (%)



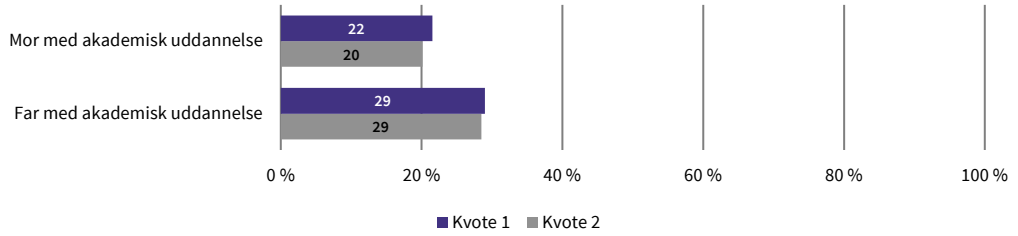
Kilde: Danmarks Statistiks registerdata og egne beregninger.
Note: Gennemsnitsalderen for studerende optaget i kvote 1 er 21,5, mens den er 22,8 for studerende optaget i kvote 2. Figuren viser fordelingen for studerende optaget på en universitetsuddannelse med både kvote 1- og kvote 2-optag i perioden 2016-18. N (kvote 1) = 43.185. N (kvote 2) = 7.809.

2.2 Studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 har lige ofte forældre med akademiske uddannelser

Figur 2.2 viser, hvor stor en andel af de studerende optaget i kvote 1 og kvote 2, som har en mor og/eller en far med en akademisk uddannelse. Vi ser i figuren, at der ikke er nogen nævneværdige forskelle mellem de studerende optaget i de to kvoter. For både kvote 1 og kvote 2 har 29 % af de studerende en far med en akademisk uddannelse, mens der er en lille forskel i andelen, som har en mor med en akademisk uddannelse: Det er således 22 % af de studerende i kvote 1, mens det er 20 % af de studerende optaget i kvote 2.

FIGUR 2.2

Forældres uddannelsesbaggrund, fordelt på optagekvote (%)



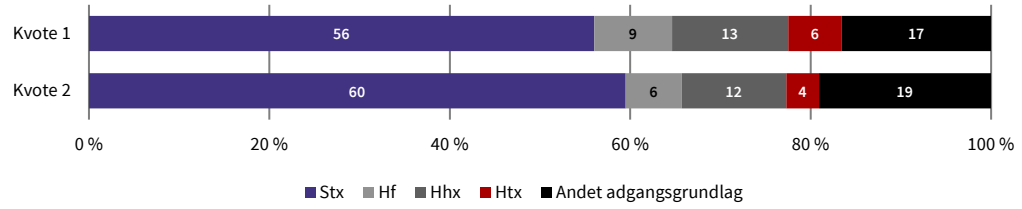
Kilde: Danmarks Statistiks registerdata og egne beregninger.
Note: Forældre med en akademisk uddannelse er defineret ved, at de har gennemført en lang videregående uddannelse ved den studerendes 15. leveår. Figuren viser fordelingen for studerende optaget på en universitetsuddannelse med både kvote 1- og kvote 2-optag i perioden 2016-18. N (kvote 1) = 43.207. N (kvote 2) = 7.816.

2.3 Studerende optaget i kvote 2 har oftere en stx-baggrund

Figur 2.3 viser forskelle mellem de studerendes ungdomsuddannelser. De studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 ligner hinanden relativt meget, men der er dog en mindre forskel på, hvor mange af de studerende, som har en stx-baggrund. Således har færre studerende optaget i kvote 1 en stx-baggrund, mens relativt flere i kvote 1 har en hf-baggrund. Blandt optagne i kvote 1 har 56 % en stx, mens 9 % har en hf-uddannelse. For optagne i kvote 2 har 60 % en stx-baggrund, mens blot 6 % har en hf.

FIGUR 2.3

Uddannelsesbaggrund for studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 (%)



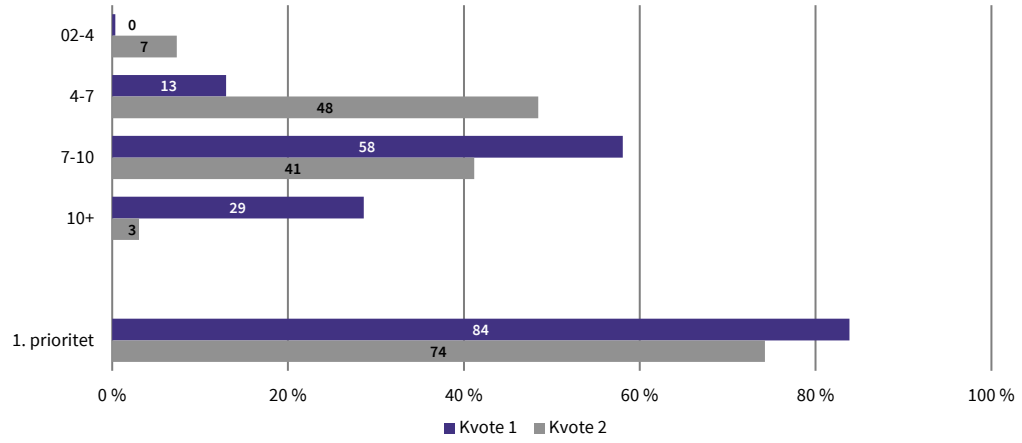
Kilde: Danmarks Statistiks registerdata og egne beregninger.
Note: Figuren viser fordelingen for studerende optaget på en universitetsuddannelse med både kvote 1- og kvote 2-optag i perioden 2016-18. N (kvote 1) = 43.207. N (kvote 2) = 7.816.

2.4 Studerende optaget i kvote 2 har lavere karakterer fra gymnasiet

Figur 2.4 viser, at studerende optaget i kvote 2 har lavere karakterer fra gymnasiet. Det samlede karaktergennemsnit for studerende optaget i kvote 1 er 9,7, mens det for studerende optaget i kvote 2 er 7,1. Det viser sig fx også ved, at i alt 56 % af de studerende optaget i kvote 2 har et gymnasialt karaktergennemsnit under 7, hvilket blot gælder for i alt 13 % af de studerende optaget i kvote 1. Desuden ses det i figuren, at der er færre i kvote 2, som er optaget på deres 1. prioritet. 84 % af de optagne i kvote 1 er kommet ind på deres førsteprioritet, mens det blot gør sig gældende for 74 % af de optagne i kvote 2.

FIGUR 2.4

Karaktergennemsnit og optagelsesprioritet for studerende i kvote 1 og kvote 2 (%)



Kilde: Danmarks Statistiks registerdata og egne beregninger.
Note: Det gennemsnitlige karaktergennemsnit fra gymnasiet for studerende optaget i kvote 1 er 9,7, mens det for studerende optaget i kvote 2 er 7,1. Figuren viser fordelingen for studerende optaget på en universitetsuddannelse med både kvote 1- og kvote 2-optag i perioden 2016-18. N (kvote 1) = 43.207. N (kvote 2) = 7.816.

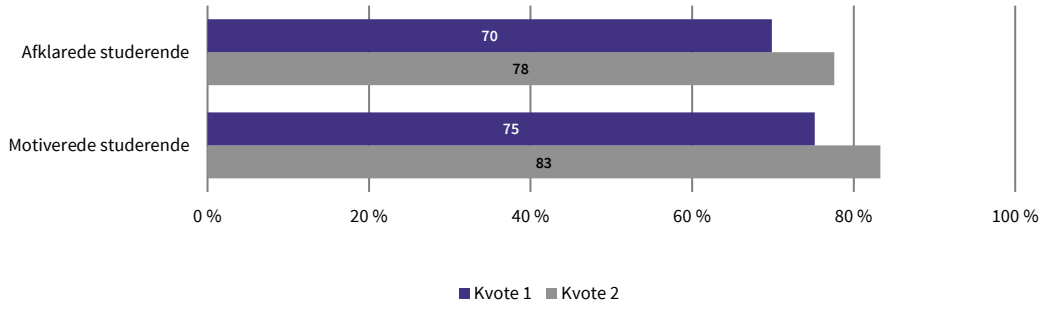
2.5 Studerende optaget i kvote 2 er mere afklarede og motiverede

Figur 2.5 viser, hvor mange studerende optaget i henholdsvis kvote 1 og kvote 2, der er afklarede med deres studievalg og motiverede til at starte på deres uddannelse. Figuren viser, at studerende optaget i kvote 2 er både mere afklarede og mere motiverede. 78 % svarer, at de ved ansøgningstidspunktet var afklarede med deres studievalg, og 83 % svarer, at de er meget motiverede til at skulle starte på deres studie. For studerende optaget i kvote 1 er det henholdsvis 70 % og 75 %, som svarer tilsvarende.

EVA har i en tidligere minianalyse kortlagt kvote 2-systemet på tværs af de tre store sektorer, hvor der også blev fokuseret på afklaring og motivation, men hvor der også indgik yderligere analyser. Minianalysen kan findes her: https://www.eva.dk/videregaaende-uddannelse/kortlaegning-kvote-2-systemet-paa-videregaaende-uddannelser.

FIGUR 2.5

Afklarede og motiverede studerende på universiteterne, fordelt efter optagekvote (%)



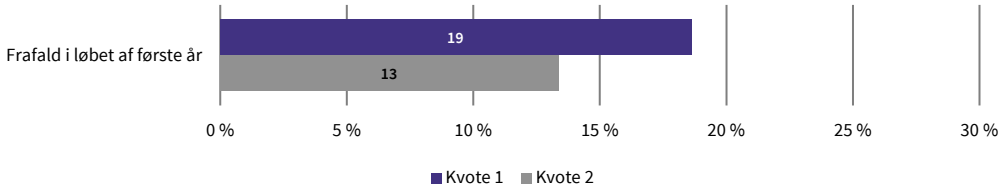
Kilde: Danmarks Statistiks registerdata, EVA's forløbsundersøgelse og egne beregninger.
Note: Spørgsmål om afklaring: "I hvilken grad passer følgende udsagn på dig? Da jeg søgte, følte jeg mig helt afklaret med, at jeg ville studere på netop den uddannelse, jeg nu er optaget på". Hertil følgende svarmuligheder: "I meget høj grad", "I høj grad", "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke". Figuren viser andelen "I meget høj grad" og "I høj grad". Spørgsmål om motivation: "Hvor motiveret er du for at starte på den uddannelse, du er blevet optaget på?". Hertil følgende svarmuligheder: 0 (slet ikke motiveret) til 10 (ekstremt motiveret). Figuren viser besvarelser over 7. Data for studerende optaget på universitetsuddannelser fra 2016-18. N (kvote 1) = 22.295. N (kvote 2) = 3.749.

2.6 Studerende optaget i kvote 2 falder i mindre grad fra

Figur 2.6 viser andelen af studerende på universiteterne, som falder fra i løbet af første studieår, fordelt på optagne i kvote 1 og kvote 2. Figuren viser, at der er markant flere optagne i kvote 1, som falder fra i løbet af det første år på studiet. Det drejer sig om knap 19 % af de studerende optaget i kvote 1 mod godt 13 % af studerende optaget i kvote 2. Samlet set er der en forskel i frafaldet i løbet af første studieår på 5,2 procentpoint.

FIGUR 2.6

Andel frafaldne studerende i løbet af første studieår, fordelt efter optagelseskvote (%)



Kilde: Danmarks Statistiks registerdata og egne beregninger.
Note: Figuren viser frafaldsandelen for studerende optaget på en universitetsuddannelse med både kvote 1- og kvote 2-optag i perioden 2016-18. N (kvote 1) = 43.207. N (kvote 2) = 7.816.

2.7 Hvor stor er effekten af at optage gennem kvote 2?

Specialet *Optagelseskvotens betydning for frafaldssandsynligheden*, som dette notat bygger på, finder frem til, at sammenhængen mellem henholdsvis optag i kvote 1 eller kvote 2 og sandsynligheden for frafald efter første studieår er på *4,3 procentpoint.* Med andre ord har studerende optaget i kvote 2 i gennemsnit en frafaldsrisiko, som er 4,3 procentpoint lavere end studerende optaget i kvote 1, når vi sammenligner studerende, der er optaget på samme studie, og som ellers ligner hinanden på en række punkter (se boks for uddybning). Dermed finder specialet frem til en sammenhæng mellem optagelseskvoten (kvote 1 vs. kvote 2) og sandsynligheden for frafald, som er meget lig forskellen mellem optagne i kvote 1 og kvote 2, som blev vist i figur 2.6.

Effektdesign

Specialet benytter et *Regression Discontinuity Design* (RDD) til at undersøge effekten af optagelse via kvote 2 sammenlignet med optagelse via kvote 1. RDD anvendes typisk, når en population opdeles i en *treatment*- og kontrolgruppe på baggrund af en given grænse, som i dette tilfælde er adgangskvotienten, der afgør optagelsen i kvote 1 eller kvote 2. Hovedantagelsen bag metoden er, at det er så godt som tilfældigt hvilke personer, der befinder sig på den ene og den anden side af denne grænse, hvorfor de to grupper er sammenlignelige på alle andre parametre end det, vi ønsker at undersøge effekten af.

I vores tilfælde er antagelsen, at studerende, som lige akkurat blev optaget i kvote 1, er sammenlignelige med studerende, som akkurat havde et snit, som var for lavt til kvote 1, og som derfor blev optaget i kvote 2. Dermed sammenligner man studerende, som har klaret sig stort set lige godt i gymnasiet, og som derfor har samme faglige forudsætninger for at klare sig godt på uddannelsen, og som også på alle andre baggrundsvariable antages at ligne hinanden.

I specialet anvendes *fixed effects*, så det kun er studerende på samme uddannelsesudbud, der sammenlignes. Specialet foretager også en række robusthedstest af hovedresultaterne, hvor der ændres på den økonometriske model for at teste, hvor solide resultaterne er. Der

inddrages bl.a. et mål for, hvor afklarede de studerende er for at holde dette niveau konstant i analysen. For mere om det økonometriske design henvises til specialet. For yderligere uddybning af dette og de metodiske overvejelser ved brugen af RDD henvises til specialet.

At vi kan estimere sammenhængen mellem optagelseskvote og frafaldssandsynlighed til 4,3 procentpoint er ikke ensbetydende med, at det er et nøjagtigt estimat af den kausale effekt af kvote 2-optaget, dvs. om det er selve kvote 2-optagelsen, som påvirker den studerendes sandsynlighed for frafald, eller om det er andre faktorer. For at kunne forholde os til, om der er en decideret kausal effekt af kvote 2, er vi nødt til at se nærmere på mulige forklaringer på forskellen i frafald mellem optagne i kvote 1 og kvote 2. Det følgende kapitel gennemgår mulige forklaringer på, hvorfor kvote 2-optagne i mindre grad falder fra.

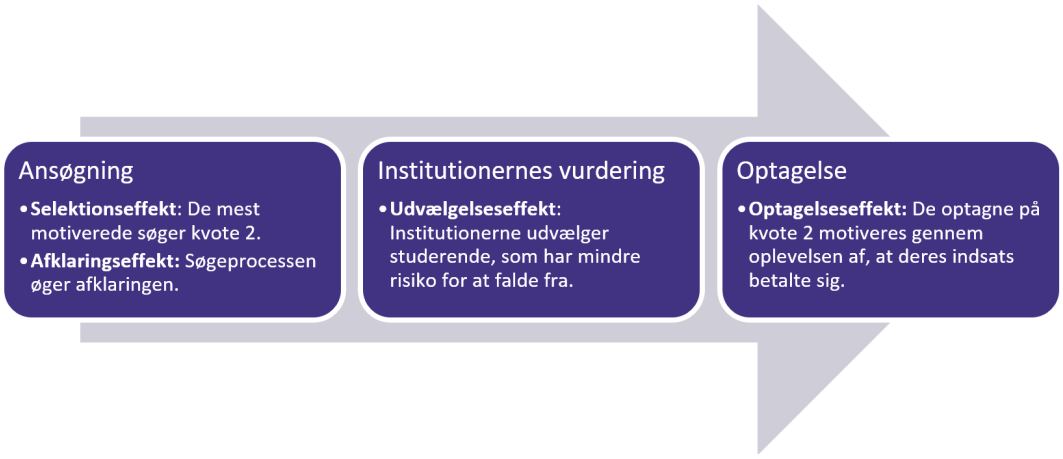
3 Analyse af mulige årsager til forskelle på frafaldet i kvote 1 og kvote 2

3.1 Hvorfor er frafaldet mindre blandt studerende optaget i kvote 2?

Der kan være flere årsager til, at studerende optaget i kvote 2 i mindre grad falder fra end studerende optaget i kvote 1. I det følgende gennemgår vi fire mulige årsager, som repræsenterer EVA's bedste bud på, hvad der ligger til grund for forskellen. Figur 3.1 illustrerer den proces, som de optagne i kvote 2 er igennem samt mulige forklaringer i de forskellige led i ansøgnings- og optagelsesprocessen.

FIGUR 3.1

Ansøgningsprocessen og forklaringer på frafaldsforskelle



1. Selektionseffekt: Mest motiverede ansøgere søger i kvote 2

Den første mulige forklaring på det lavere frafald er, at der er tale om en såkaldt selektionseffekt. Det betyder, at de ansøgere, der i udgangspunktet er mere motiverede for og afklarede med deres studievalg, i højere grad er tilbøjelige til at søge kvote 2. Den type af unge er fx mere tilbøjelige til at handle og øge deres chance for optagelse. De søger fx ind i kvote 2 for en sikkerheds skyld, selvom de måske har karaktererne til at blive optaget i kvote 1. Disse unge har således allerede før ansøgningen et højere niveau af afklaring og motivation, som både gør dem mere tilbøjelige til at søge kvote 2 *og* mindsker deres risiko for frafald.

Selv hvis de var blevet optaget i kvote 1, ville de have en lavere frafaldssandsynlighed sammenlignet med den generelle frafaldssandsynlighed i kvote 1. Denne effekt har således ikke umiddelbart noget med selve optagelseskvoten eller kvotesystemet at gøre. Den handler i højere grad om, at visse typer af unge er overrepræsenterede i kvote 2-optaget. Det billede får man i øvrigt også af figur 2.5, som viser højere niveauer af afklaring og motivation hos studerende optaget i kvote 2. Specialet inkluderer i en af analyserne også et mål for, hvor afklarede de studerende er, hvilket får det beregnede estimat til at falde med yderligere 0,3 procentpoint. Det er med til at understrege, at der er en selvstændig sammenhæng mellem niveauet af afklaring og sandsynligheden for frafald, som ikke har noget med optagelsen i kvote 2 at gøre.

2. Afklaringseffekt: Søgeprocessen øger afklaringen

En anden mulig forklaring er, at der er en selvstændig effekt af den søgeproces, som de optagne i kvote 2 nødvendigvis går igennem. Da kvote 2-ansøgningsprocessen er mere omfattende, vil ansøgeren igennem processen finde ud af mere om sin kommende uddannelse og dermed blive mere afklaret (og mere motiveret) til at starte. Modsat selektionseffekten, så har denne forklaring noget at gøre med den kausale effekt af det at optage gennem kvote 2.

3. Udvælgelseseffekten: Institutionerne udvælger de bedste kandidater

En tredje mulig forklaring er, at der sker en relevant udvælgelse af gode og særligt motiverede studerende igennem kvote 2-optaget. I kvote 2 foretages der altid en konkret vurdering af ansøgerne baseret på en bredere palet af kriterier end udvælgelsen i kvote 1, fx de studerendes motivation. Derfor kan institutionernes udvælgelse af ansøgere i kvote 2 have en effekt på frafaldssandsynligheden. Hvis institutionerne er i stand til at vælge de mindst frafaldstruede studerende til, vil det have en direkte indvirkning på den gennemsnitlige frafaldssandsynlighed for studerende optaget i kvote 2. Udvælgelseseffekten har derfor også noget at gøre med det at optage gennem kvote 2.

4. Optagelseseffekten: De studerende motiveres af, at arbejdet betaler sig

En sidste og fjerde mulig forklaring kan være, at selve oplevelsen af at blive optaget i kvote 2 har en effekt på frafaldsrisikoen. Den studerende får en succesoplevelse, fordi det hårde arbejde med ansøgningsprocessen til kvote 2 betalte sig. Dette kan være med til at øge motivationen og give energi til at overkomme modgang på studiet.

På samme måde kan bekræftelsen i, at institutionen har godtaget den studerendes ansøgning, være med til at gøre den studerende mere afklaret og føle sig mere sikker på sit uddannelsesvalg. For mange studerende må det formodes at være positivt, at nogen med særlig indsigt i de pågældende uddannelser vælger dem aktivt til. Optagelseseffekten er dermed direkte relateret til at blive optaget gennem kvote 2.

3.2 Størrelsen på effekten af kvote 2 er svær at afgøre

Som figur 3.1 og ovenstående gennemgang illustrerer, kan der være flere forklaringer på, at der er lavere frafaldssandsynlighed blandt optagne i kvote 2. Der er formentlig tale om en kombination af flere forskellige effekter, som er mere eller mindre relaterede til selve det at optage studerende gennem kvote 2.

Selektionseffekten, igennem hvilken de mest motiverede og afklarede studerende i første omgang søger optagelse i kvote 2, spiller formentlig en rolle for, hvor stor en forskel der er på frafaldet for studerende i kvote 1 og kvote 2. Afklaringseffekten er relateret til selve søgeprocessen, og endelig er det muligt, at der er en konkret effekt af selve optagelsen i kvote 2 ved udvælgelseseffekten og selve optagelseseffekten.

Det er meget svært at sige noget om, hvilke af disse effekter der betyder mest for den lavere frafaldssandsynlighed for optagne i kvote 2. Vi kan dog se af tallene i figur 2.5, at der ser ud til at være meget markant forskel på de studerendes afklaring i forhold til studievalget på ansøgningstidspunktet (og på deres motivation inden studiestarten), hvilket peger i retning af, at der kunne være en forskel på typen af studerende, som søger ind i kvote 1 og kvote 2 – det er selektionseffekten. Derudover viser Uddannelses- og Forskningsministeriets seneste evaluering af optagelsessystemet (2020)[3], at der er en signifikant sammenhæng med, hvor godt de studerende bliver bedømt i udvælgelsesprocessen, og hvor stor deres frafaldssandsynlighed er – det er udvælgelseseffekten. De øvrige to effekter ved vi mindre om, og de er meget svære at måle, men det virker sandsynligt, at de også spiller en rolle i forhold til den samlede forskel i frafaldssandsynligheden i kvote 1 og kvote 2.

3 Uddannelses- og Forskningsministeriet. 2020. *Evaluering af optagelsessystemet til de videregående uddannelser*. København: Uddannelses- og Forskningsministeriet. Kan hentes her: https://ufm.dk/uddannelse/indsatsomrader/optagelsessystemet

Forskelle mellem studerende optaget i kvote 1 og kvote 2 på universiteterne

© 2021 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

Foto: Colourbox

ISBN (www) 978-87-7182-502-2

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.

DANMARKS EVALUERINGSINSTITUT

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk